



Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social

---

DOCUMENTO DE TRABAJO N°22

---

Los potenciales de la responsabilidad colectiva.

Entrevista a Brian Lickel

AUTOR

Roberto González

Octubre 2017  
ISSN 0719-6660

El Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES) desarrolla investigación colaborativa en temas relacionados al conflicto social y la cohesión (convivencia) en Chile, por medio de un equipo multidisciplinario proveniente de las ciencias sociales y humanidades. COES centra sus actividades académicas y de difusión en el análisis de las múltiples manifestaciones del conflicto social en Chile, sus causas así como también su contexto cultural e histórico.

El Centro es patrocinado por la Universidad de Chile y la Pontificia Universidad Católica de Chile, y como instituciones asociadas se encuentran la Universidad Diego Portales y la Universidad Adolfo Ibáñez. COES cuenta con el financiamiento del programa **FONDAP de CONICYT N°15130009**.



La serie “**Documentos de Trabajo COES**”, es un espacio que se ha creado para generar mayor difusión de trabajos de investigadores ligados al COES, tanto de carácter teórico como empírico, relacionados con las temáticas de cohesión y conflicto social.

Esta serie busca diseminar investigación relevante para el desarrollo de las ciencias sociales y para la toma de decisiones en políticas públicas, aportando a la generación de un marco conceptual y empírico en torno a las temáticas que aborda el COES. Estos documentos no constituyen necesariamente versiones finales, sino que precisamente corresponden principalmente a “trabajos en proceso”.

El/Los autor/es es/son responsable/s por el contenido del texto. El Centro no establece un sistema de revisión por pares.

#### **EQUIPO EDITORIAL**

Ignacio Cáceres

Dante Conreras

Pablo de Tezanos

Mauro Basaure

Felipe Link

Constanza Pérez

---

## TÍTULO

Los potenciales de la responsabilidad colectiva. Entrevista a Brian Lickel.

## AUTOR

Roberto González, Investigador Principal de la línea Interacciones Grupales e Individuales, Coordinador del Estudio Panel de COES y Profesor Titular de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Psicólogo Social y Doctor en Psicología en la Universidad de Kent, Reino Unido. Es Investigador Principal del proyecto Fondecyt Regular N°1161371, “Consecuencias psicológicas de la participación en movimientos sociales” e Investigador Asociado del Centro Centro de Estudios Interculturales e Indígenas (CIIR, 15110006; 2012-2022). Ha centrado su agenda de investigación y publicaciones en el estudio de las relaciones intergrupales, el prejuicio, las emociones intergrupales, los procesos de aculturación, conductas de ayuda, movimientos sociales y actitudes y conductas de reparación asociadas a conflictos políticos y étnicos.

rgonzale@uc.cl

## RESUMEN

En esta entrevista el doctor en psicología Brian Lickel conversa con Roberto González sobre la responsabilidad colectiva, las identidades grupales y los impactos que se producen en la interacción social cotidiana, y en concreto, en la política. Diferenciando entre el modo de actuar en relaciones intergrupales e interpersonales Lickel analiza el proceso de la reconciliación en Chile, a partir del denominado “conflicto mapuche”, de la xenofobia en el país y en Estados Unidos. Mientras que otros psicólogos y pensadores focalizan su atención en los aspectos negativos de identidades colectivas y reclaman de cierta manera la superación, Lickel insiste que el ser humano es una especie social y que el antídoto para el conflicto de base grupal no puede ser el individualismo, sino un comportamiento colectivo productivo. Entiende el cambio climático como un desafío para la humanidad entera.

## PALABRAS CLAVE

Psicología social, responsabilidad colectiva, identidad grupal, conflicto intergrupacional, conflictos macro-sociales.

## CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

González, R. (2017). Los potenciales de la responsabilidad colectiva. Entrevista a Lickel. Serie Documentos de Trabajo COES, Documento de trabajo N°22, pp. 1-14.



**BRIAN LICKEL** es profesor asociado de psicología social y director del programa *Psychology of Peace and Violence* en Amherst, Massachusetts desde 2008. Anteriormente fue profesor en *University of Southern California* (2000-2008) y consultor asociado en *Boston Consulting Group* (1990-1992). En el año 2000 aprobó su doctorado en psicología social con la tesis: *Perceptions of Interdependence and Judgments of Collective Responsibility*. En general, su interés consiste en investigar los conflictos intergrupales, las emociones de los seres humanos involucrados, las imágenes de sí mismos y cómo sus afiliaciones políticas están afectados en estas situaciones. En particular, Dr. Brian Lickel se interesa en cómo este conocimiento puede ser un aporte en procesos de reconciliación y construcción de paz. Algunas de sus publicaciones recientes: Carnes, N., Lickel, B., & Janoff-Bulman, R. (2015). *Shared perceptions: Morality is embedded in social contexts*. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 41, 351-362; Schmader, T., Block, K., & Lickel, B. (2015). *Social identity threat in response to stereotypic film portrayals: Effects on self-conscious emotion and implicit ingroup attitudes*. *Journal of Social Issues*, 71, 54-72; Steele, R. R., Parker, M. T., & Lickel, B. (2015). *Bias within because of threat from outside: The effects of an external call for terrorism on anti-Muslim attitudes in the United States*. *Social and Personality Psychology Science*, 6, 193-200.

## Los potenciales de la responsabilidad colectiva. Entrevista a Brian Lickel

**COES:** Hola Brian, le damos la cordial bienvenida a Chile en el marco de una importante visita desde la Universidad de Massachusetts, Estados Unidos, al Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social. Me gustaría comenzar esta entrevista tratando de preguntarle quién es usted, cuáles fueron los inicios de su carrera académica, sus primeros estudios, y cómo llegó a interesarse en la psicología y, en concreto, en la psicología social.

**Brian Lickel:** Bueno, mis estudios de pregrado fueron en economía, luego trabajé un tiempo en la universidad por un par de años como consultor en análisis de estrategias corporativas, y luego, en 1994, comencé mi programa de doctorado en psicología social en la Universidad de California en Santa Bárbara, entonces estuve harto tiempo en la universidad trabajando en distintas investigaciones de laboratorio, por ejemplo en la Universidad de Washington, en St. Louis, haciendo diferentes estudios en psicología cognitiva y psicología social. Me tomó un tiempo definir específicamente lo que quería hacer, así que en 1994 entré a la Universidad de Santa Bárbara donde trabajé principalmente con David Hamilton.<sup>1</sup>

**¿Él fue su mentor?**

Él fue mi supervisor guía. Su investigación trata principalmente sobre la creación de estereotipos y juicios en individuos y grupos, en el contexto de relaciones intergrupales, muy cercano a la investigación social cognitiva. También trabajé con Jim Blascovich,<sup>2</sup> quien usó medidas psicofisiológicas para medir el estrés y la reactancia en situaciones de amenaza. Con él trabajé mayormente en proyectos relacionados con el estrés y las interacciones intergrupales, acciones interraciales y otros tipos de interacción social donde una persona es estigmatizada. Esa fue mi experiencia de pregrado. En mi proyecto de tesis, en cambio, investigué, o traté de entender, principalmente, la responsabilidad colectiva, es decir, por qué algunas

---

<sup>1</sup> David Hamilton es un profesor emérito de la universidad de Santa Bárbara (California). Principalmente investiga la formación de grupos, la incorporación del individuo, desarrollo de fines colectivos y estereotipos.

<sup>2</sup> Jim Blascovich es un distinguido profesor emérito de la universidad de Santa Bárbara (California). Tiene dos intereses de investigación principales: movimientos sociales y la influencia social dentro un medio ambiente de tecnología. Blascovich es famoso por su modelo psique-social-biológico que trata explicar el comportamiento humano en frente de amenazas y desafíos. Además es codirector del *Research Center for Virtual Environments and Behavior* que investiga el comportamiento humano a través de simulaciones por computadora. Así su trabajo consiste en psicología experimental. Publicaciones ilustres: Blascovich, J., & Bailenson, J. (2011). *Infinite reality: Avatars, eternal life, new worlds and the dawn of the virtual revolution*. New York, NY: HarperCollins Publishers; Blascovich, J., Dickerson, S., Mendes, W. B., & Vanman, E. (2011). *Social psychophysiology for social and personality psychology*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

veces las personas hacen responsable a un grupo entero cuando objetivamente sólo un par de personas de un grupo han hecho algo malo. Ese fue mi punto de partida en muchos estudios en los que trabajé y en los que sigo trabajando hoy, sobre cómo las personas miran su mundo social, para ver algo más que tan solo eventos individuales aislados. Por ejemplo, en Estados Unidos, una de las mayores problemáticas que trabajamos extensamente en mi laboratorio, es cuando las personas generalizan la amenaza del terrorismo, más allá de lo que objetivamente debería ser, generalizar o culpar, por ejemplo, a todos los miembros de una religión por algo que objetivamente responde a un grupo muy pequeño de personas. Eso realmente está en el núcleo de las cosas que he tratado de entender, esa sensación de responsabilidad que las personas ejercen como una totalidad, como hacia fuera, y junto con ello, ver cuando las personas se van a hacer responsables de sus grupos, cuando las personas dicen “racionalmente no estoy conectado con esto, pero creo que debo involucrarme” tomando la responsabilidad de detener a mi grupo de hacer algo posiblemente malo o tomar la responsabilidad de los problemas emergentes. En eso principalmente me he concentrado desde el punto de vista de lo cognitivo y emocional.

**Hay muchas personas en el centro de estudios tratando de entender mecanismos que expliquen por qué las personas están motivadas en reparar un daño que ha producido al propio grupo (*in-group*) a alguien más o a grupos externos (*out-group*). Y estoy seguro que usted ha revisado procesos desde la emoción, quizás, pensando en el trasfondo de estas actitudes positivas que sostienen, por ejemplo, las políticas de reparación, ya sea en el campo político o en situaciones conflictivas dentro de los grupos propios. Antes de empezar a revisar las explicaciones cognitivas, nos podría hablar de su punto de vista sobre la cadena de culpabilidad que usted ha estudiado por años.**

Personalmente, llegué a esa pregunta pensando en la responsabilidad colectiva que se genera dado que los humanos se organizan a sí mismos en grupos. Ese es el núcleo de las realidades básicas de nuestra especie. Somos una especie social y organizamos todo dentro de grupos e identidades, entonces, por muchos años, los psicólogos estudiaron los aspectos negativos de estas cosas. Sabemos que, ciertamente, tendemos a favorecer a nuestros grupos, tendemos a ver a los extranjeros como menos importantes, menos merecedores de protección, más dispuestos a la explotación, y sabemos que tendemos a culpar al grupo externo si alguien hace algo malo en contra de nosotros. Pero hay otro lado de eso, al menos, algunas veces vemos a nuestro grupo hacer algo reprochable, incluso en nuestro pasado histórico o en el presente, pero no es “alguien” con quien estamos conectados lógicamente o racionalmente. Dado que compartimos esa identidad grupal, y que esa identidad es central y define quienes somos, no podemos y no queremos escapar de la responsabilidad. Esa identidad grupal puede, algunas veces, hacer sentir responsable a las personas. Definitivamente hay un proceso de pensamiento involucrado, pero vemos que está regido por procesos emocionales que son, de alguna manera, similares a cómo las personas responden a sus propios procesos de ofensa. Es decir, si te he hecho un daño, reconoceré que te he dañado, y si tenemos una relación que yo valoro, experimentaré espontáneamente una autoconsciencia o emociones morales, sentiré culpa, me sentiré mal, y eso entonces me podrá motivar a restaurar nuestra relación. Del mismo modo, si se hace algo desacreditador, inmoral o deshonroso, sabemos que la gente quiere evadir eso, pero también, a veces, eso motiva a producir cambios en nosotros mismos, como decir “esto estuvo muy mal, nunca más debería hacerlo”. También vemos que eso ocurre en el nivel de los grupos, entonces si veo que mi grupo ha hecho algo dañino, si he visto que mi grupo hace algo deshonroso, eso puede producir las mismas emociones de culpa y vergüenza, incluso

si lógicamente no estoy conectado a ello en lo absoluto, porque la identidad del grupo me conecta con la acción, una conexión psicológica, que puede producir estas respuestas.

Este es un tema muy importante en nuestra historia, debido a los conflictos de nuestro pasado político. Como usted sabe, Chile experimentó una fuerte dictadura en donde se perdieron muchas vidas, hubo tortura y personas desaparecidas. Enfrentamos por muchos años, después de recobrar la democracia, el proceso de reparación y reconciliación de las personas desde distintos ángulos políticos. Entonces, pensé en aquellas personas que se identifican con el grupo que está más relacionado con el grupo perpetrador ya que ocasionaron consecuencias negativas al grupo externo. Entonces, ¿qué dice la literatura?, ¿cuál es su propia experiencia de investigación en esta temática, incluso a nivel cognitivo, para iluminar esta conversación en Chile? ¿Está la población chilena preparada para tomar el siguiente paso para volver a la vida normal y reconciliarse en algún nivel?

Bueno, creo que hay procesos dinámicos entre ambas partes, que lo hace en realidad muy difícil, pero creo que lo más interesante sobre lo que nosotros y otras personas han llamado reconocimiento grupal o emociones colectivas; por ejemplo, la culpa colectiva y la vergüenza colectiva, es que a pesar de lo colectivo hay muchas similitudes de cuando las personas se sienten culpables o avergonzadas de algo que han hecho. Por ejemplo si hago algo malo y siento una emoción negativa, yo como individuo puedo hacer algo directamente con la persona que he dañado. Así, la víctima y el perpetrador pueden compartir una trayectoria circular cercana. Te puedo pedir perdón, me puedes disculpar, y nuestra relación puede ser restaurada. Pero si tú y yo somos representantes de dos grupos diferentes con una historia conflictiva, es muy difícil para esos grupos, como colectivo, participar en una política de (...)

(...) **compartir los mismos sentimientos por ello.**

(...) Entonces pienso que el punto interesante es aquel que nos une en este trabajo sobre la comunicación de sentimientos de culpabilidad, la vergüenza intergrupala y las políticas de recuperación. Por ejemplo, la tesis de Rachel Steel, la cual usó datos a partir de una colaboración que hizo con ustedes aquí en Chile, entiende cómo las relaciones tipo “disculpas grupales”, en torno a una grupalidad, han funcionado a partir, por ejemplo, en el nombre de un gobierno, hacia las personas dañadas, y cómo eso puede sustituir algo que otras personas hacen más fácilmente en el nivel interpersonal. Por eso, creo que claramente podemos entender cómo operan estas respuestas emocionales en ajustes intergrupales, pero no es tan simple como eso, creo que es más difícil que el nivel individual. Porque siempre van a haber miembros de estos dos grupos que en algún sentido no van a aceptar los intentos de reconciliación.

Ese es un buen punto, especialmente por las consecuencias del daño que es tan dramático para las personas, por aquellos que realmente piensan que no van a perdonar a los perpetradores, dado el gran nivel de pérdida, la gran cantidad de daño producido. Eso produce un fuerte deterioro en el grupo psicológicamente hablando, pero, volviendo a la persona, nosotros, estamos enfrentando una gran cantidad de problemáticas que también involucran consecuencias por las ofensas de los chilenos, en este caso, hacia la comunidad indígena. Como usted sabe, este es un problema prominente aún no solucionado por la sociedad chilena, en el cual enfrentamos muchos conflictos entre subgrupos, los indígenas y los no-indígenas,

**generalmente, a partir de lo que las personas no-indígenas piensan de los indígenas, en particular del pueblo mapuche en el sur. Entonces, ¿qué ha pensado sobre este proceso dinámico que involucra a minorías y mayorías que comparten un largo pasado de ofensas y conflictos que vuelven a aparecer en el presente?**

Eso no viene necesariamente directo de nuestro trabajo, pero creo que estos conflictos intergrupales son asimétricos en términos de su historia en relación con el poder. Es mucho más fácil para el grupo mayoritario tener una historia que tan solo ignora las dificultades o los aspectos más problemáticos en su relación con los grupos minoritarios; mientras que las minorías, o los grupos con menos poder, están viviendo esa clase de historia. Entonces, creo que el trabajo interno está en la disculpa y la reconciliación. Creo que una de las tensiones es que el grupo de los perpetradores, como sabes, quieren ofrecer su disculpa; pero, por otra parte, quieren ofrecerla sin hacer ningún esfuerzo de reconciliación. Y desde la literatura en relaciones interpersonales, se sabe que la percepción de la sinceridad de la disculpa causa un gran efecto positivo, para restaurar daños anteriores, pero pueden haber consecuencias muy negativas si son vistas como insinceras. En conclusión: los grupos dañados están buscando primero y mayormente que existan esfuerzos sustantivos en la reconciliación, pero las simples excusas tienen menos peso que las disculpas que van acompañadas con cosas que cuestan, cosas que tengan un verdadero valor, que demuestran que el pasado quedó atrás.

**Como usted sabe, hace muy poco hemos visto a un número de acciones y grupos radicales muy extremos, particularmente de un subgrupo de personas indígenas en el sur que están peleando, literalmente, para recuperar lo que ellos llaman su tierra, sus derechos, su cultura ancestral. De hecho, ellos fueron entrevistados en televisión y un grupo proclamó que ésta era la única manera, que no había otra, porque esta tregua había sido un terreno común por muchos años donde antiguos gobiernos en el pasado, en el último siglo, este siglo, el actual gobierno. Entonces creen, al parecer, que la radicalización es la única forma para lidiar con esto, y ejercen castigos muy duros a través de acciones muy fuertes, como la quema de camiones y compañías, que genera diariamente titulares en los periódicos, para echar a las empresas fuera de los terrenos la gente de la región. Por otro lado, se está produciendo, como puede imaginar, un fuerte ambiente conflictivo entre estas dos partes de la sociedad en esa región del país. En ese contexto en particular, ¿cómo podríamos lidiar con este proceso de reconstruir la confianza o reconstruir los pasos más básicos para volver a dialogar? (...) Entonces, aparentemente hay objetivos incompatibles, entre el recuperar la tierra, mis derechos, mi constitución, mi propia forma de vivir, en contra de la necesidad de las personas, la región y el gobierno para mantener esta región en paz. Según tu opinión, ¿cómo se puede intervenir este conflicto?**

Bueno, yo creo que mirando hacia atrás hay dos cosas que me gustaría tener en cuenta, dado el trabajo que he realizado. Primero, creo que hay una tendencia general a sobregeneralizar las cosas. Entonces, como ya he aducido, las acciones de un grupo pequeño de personas, si hablan en nombre del movimiento, pueden algunas veces ser usadas para catalogar un movimiento completo. Hay que ser objetivo: las cosas negativas que han ocurrido en realidad no son un reflejo de todo el movimiento mapuche, aunque esas acciones se hayan realizado en nombre del movimiento. Lo segundo es hay que distinguir entre violencia hacia otras personas en comparación, e incluso la destrucción de propiedad. Nuevamente, esto no es algo que estemos trabajando directamente en nuestro laboratorio, pero en la investigación sobre movimientos sociales, generalmente, hay buena evidencia de que los movimientos



sociales no violentos están promoviendo cambios sociales. Pero, he aquí lo importante, la no-violencia no es necesariamente normativa desde el punto de vista del gobierno o de la sociedad en la cual están operando. Claramente, a nadie le gustan los caminos bloqueados, a nadie le gusta la quema de vehículos, pero desde el punto de vista de la observación de los movimientos sociales, y cómo con mucha dificultad se hacen cambiar las situaciones intergrupales, esas acciones más radicales aún serían consideradas como no-violencia mientras se puedan entender, sin esfuerzo, como algo que no aterrorice o dañe a la población. Desde mi perspectiva la pregunta que deberíamos nuevamente retomar sería cómo las cosas son catalogadas en términos de quién está controlando la información, ¿cierto? Entonces la destrucción de propiedad puede ser catalogada como algo que llevará a la violencia, o la destrucción de propiedad es violencia hasta terrorismo, ¿me comprende? Yo cuestionaría eso. Entonces, mi perspectiva sería, desde un acercamiento general a este asunto, mirar una historia más objetiva, mirar cuáles son las demandas que se están realizando. Creo que los pueblos indígenas, sea en Estados Unidos o en Chile, naturalmente y de manera apropiada, ven una continuidad en su historia, en términos de tierra y derechos, mientras que para las personas que están viviendo en esa tierra en este momento, su historia comienza después de la colonización, ¿cierto? Y creo que esa es realmente una posición inextricable. Lo que parece completamente inaceptable, si estás en el grupo mayoritario, toma una perspectiva muy-muy diferente, si vienes de este grupo que todavía vive esta historia de tener una tierra arrebatada de ti. Entonces, creo que tener una mirada muy objetiva e impasible de la historia es un primer paso fundamental. Creo que es generalmente el caso en que un análisis objetivo de la historia revelará una historia más benéfica situando a la minoría perjudicada de manera más positiva, porque la historia de las relaciones intergrupales es que los grupos con poder suprimen la historia que no le es favorable.

Como mencioné anteriormente, esta es una de las mayores preocupaciones de nuestros tiempos actuales para la sociedad chilena, porque si miramos este conflicto, me puedo imaginar si yo estuviera en esa posición, si yo fuera esa familia cuya casa fue quemada. Fue un evento reciente muy conocido y dramático, en el que una familia fue incinerada<sup>3</sup> cuando estaban dentro de su casa. Pero, por otra parte, cuando miras a la historia del pueblo mapuche siendo discriminado, siendo desposeídos de sus tierras y sufriendo por nuestros antepasados, entendemos obviamente la perspectiva del pueblo mapuche y el llamado a radicalizar sus acciones para que se les regresen sus territorios. El gobierno ha ido introduciendo una nueva política<sup>4</sup> para entregarle territorios a la comunidad mapuche por muchos años, y ha habido mucha inversión, pero aparentemente no ha sido suficiente para el pueblo indígena para poder lidiar con aspectos simbólicos identitarios de la cultura, los cuales no están relacionados necesariamente con la tierra sino con el poder. Algunas personas están hoy apoyando la idea, y estamos estudiando en el centro de estudios, crear lugares en el parlamento para representantes de estas comunidades. Algunas personas creen que incluso debemos crear una subnación dentro de la nación, un autogobierno para el pueblo indígena para que todas las medidas puedan ser también una forma

---

<sup>3</sup> En el año 2013 murieron durante un incendio intencional Werner Luchsinger y Vivianne Mackay en su casa en la comuna de Vilcún (IX región de La Araucanía). Cerca del escenario del crimen fue detenido Celestino Córdova. Por ser “machi”, una autoridad médica y religiosa del pueblo mapuche, el caso provocó desde el inicio una gran polémica. En 2014 Córdova fue procesado y declarado culpable bajo el contexto de la Ley antiterrorista a 18 años de cárcel. Actualmente 11 personas más están juzgadas. (Caso Luchsinger-Mackay)

**de lidiar con este conflicto que lleva tantos años sin solución, entonces esta mirada que considera la perspectiva grupal parece ser importante.**

Pienso, nuevamente, que otra diferencia entre las relaciones intergrupales e interpersonales es que en las relaciones interpersonales tenemos una mayor expectativa de que la relación como un conjunto va a ser ya sea algo bueno, donde todo va a funcionar y va a resultar sin ningún problema, o lo contrario... “dado que existe este problema entonces no vamos a tener una relación”. Y creo que una posibilidad dentro de las relaciones intergrupales es tan solo aceptar que van a haber problemas que están menos o más resueltos, algunos miembros de cada grupo van a estar menos o más felices con las soluciones que han sido determinadas, y eso, por naturaleza, no va a ser resuelto de manera fácil, completa o perfecta. Yo repito esto es algo multifacético porque en realidad cada grupo está conformado por muchas, muchas personas. Así, creo que, mientras exista una trayectoria de cambios significativos, quizás eso no es lo mejor a lo que podamos aspirar, pero es, creo, una manera muy productiva de enmarcarlo. Y quizás para el lado de la mayoría, sin esperarlo, esto en algún punto va a desaparecer como cualquier tema. Eso probablemente no sea el caso. Probablemente va a ser un tema recurrente y eso, creo, es inherente al conflicto de estas relaciones intergrupales, donde existe severamente mucho daño para un grupo en relación con el otro.

**Hablando sobre los temas de la mayoría en Chile, pero que probablemente es también uno de los temas más prominentes hoy en Europa, aparece el proceso de inmigración. ¿Cómo podemos enfrentar esto como una nación en la cual están aumentando los números de inmigrantes que están llegando a Chile, siendo ésta la primera vez en que las personas están más pendientes de esto? Por ejemplo, los inmigrantes tienen un distinto color de piel al de nosotros, y nosotros éramos de cierta manera más homogéneos, pero ahora estamos viendo población negra en la calle y las personas empiezan a pensar que son una amenaza para la sociedad chilena. No todos los chilenos, por supuesto, pero nos enfrentamos ante estas diferencias grupales por el lenguaje, las tradiciones, etc. ¿Cómo podría iluminar esta discusión, en un país relativamente joven, que hoy enfrenta un fuerte movimiento de inmigrantes? Es un tema importante que próximamente se discutirá en el parlamento, una nueva ley, ley que se piensa va a afectar tanto a los chilenos como a los inmigrantes.<sup>5</sup> ¿Qué condiciones se necesitan para entrar a un país, y así en adelante? ¿Qué hacer de cierta manera con este desafío para la sociedad cuando se enfrenta la diversidad?**

Bien, yo creo que ese es un tema recurrente en la historia de Estados Unidos, y si tu miras nuestra historia, ha habido tiempos en los cuales hay aperturas en la política de inmigración y otros en que han sido mucho más restrictivas. Pienso en los problemas de la generalización y en que las personas piensen en términos de identidad grupal, caen nuevamente en esas identidades grupales cuando se sienten amenazadas, esas son cosas muy importantes de mantener en consideración, en el contexto de la inmigración. Y creo que los datos de inmigración tienen generalmente una conexión con el crecimiento económico, las personas que son inmigrantes generalmente tienen un impulso por activarse empresarialmente, crear nuevos negocios, están motivados de buena manera por el ascenso social. Y ciertamente en Estados Unidos hay beneficios registrados de la inmigración. Pero siempre es posible para uno encontrar excepciones, esa es la naturaleza de estas relaciones intergrupales; cualquiera que no sea parte de la mayoría, quien se vea diferente,

---

<sup>5</sup> En los años pasados Chile se ha convertido en un país de inmigración recientemente por haitianos. La vigente ley de migraciones es del año 1975, así ya no corresponde a la realidad actualizada de Chile. Por eso en agosto 2017 la Presidenta Michelle Bachelet firmó un proyecto que reforma esta ley.

quien tenga una identidad diferente, ya sea por religión, por origen, política, nacionalidad de origen, las cosas que ocurran, cosas que serán hechas por miembros de ese grupo, van a parecer representativas. Entonces si una persona de Chile común y corriente, regular, prototípica, comete un delito, el crimen quizás sea noticia, pero no nos dice nada sobre las personas chilenas. ¿cierto? Porque es una persona común y corriente. Pero si esa misma acción, eso mismo que alguien haría fuera de Perú o Colombia entonces las personas lo empiezan a ver como una evidencia, como “ mira, cómo son ellos”. Bueno, uno de ellos hizo algo malo, mientras que nunca se haría eso si fuera un miembro de nuestro grupo mayoritario. No hacemos las mismas generalizaciones cuando se trata de individuos de nuestros grupos, particularmente cuando somos mayoría. Entonces creo que en términos de una retórica cultural, los medios de comunicación y la educación, entre más multicultural, multirracial y multiétnica sea una sociedad, más uno podrá estar pendiente de estos procesos y, en cierto grado, contrarrestarlos para mejor, también destacando los ejemplos positivos. Y creo que es ahí cuando las cosas se pueden volver muy peligrosas, políticamente, cuando las personas empiezan a usar la demonización de los inmigrantes o de otros grupos como medio de ganar poder político. Y, lamentablemente, esa es una propaganda muy sencilla y efectiva, decir que ellos vienen a hacernos daños, a amenazar nuestros trabajos o que son personas peligrosas, entonces tienen que apoyarme porque te voy a proteger de ellos. Desde la psicología grupal esa es una propaganda muy-muy efectiva y puede ser difícil de contraargumentar. Y creo que...

#### **Esa es la estrategia de Trump...**

Exactamente. Creo que eso es un peligro que está ahí y creo que, al menos en los Estados Unidos, algo bueno para nosotros es que tenemos una historia de la inmigración, entonces podemos contrarrestar esa demonización de los inmigrantes señalando esta historia de la inmigración, pero es un desafío. Y creo que cuando la inmigración es reunida con otras características desvalorizadas, es ahí cuando es particularmente fácil generalizar. Entonces, en los Estados Unidos - de nuevo, estoy sobre-generalizando- , hay mucha inquietud y preocupación sobre los refugiados de Siria y otras partes de Medio Oriente llegando a los Estados Unidos. Entonces, hay un par de amenazas ahí, la amenaza de la inmigración, o la amenaza de las personas de afuera que llegan, asociado con una suerte de miedo al terrorismo.

#### **Conectado a la religión...**

Exactamente. Entonces, creo que eso es generalmente lo que se ve y no es, usualmente, sólo la inmigración, pero la inmigración de un grupo particular de personas que son fáciles de demonizar. Entonces, creo que contrarrestarlo con los ejemplos positivos es importante. Creo que atender las preocupaciones reales que tienen las personas es importante. Entonces, en lo tanto haya grupos, grupos existentes dentro de un país que sean marginalizados, focalizarse en necesidades legítimas es importante como un medio de contrarrestar, en vez de volverse en contra de las personas que vienen desde afuera.

#### **Ese es un buen punto.**

Creo que el chivo expiatorio, el culpar a los extranjeros por problemas que existen en la sociedad, es nuevamente una técnica común de control social. Usted sabe, en los Estados Unidos la retórica es “bueno, los inmigrantes vienen a tomar nuestros trabajos”, pero de hecho los problemas laborales preexisten más allá de la inmigración. Hay razones más estructurales del por qué hay desafíos laborales para la

clase trabajadora en los Estados Unidos que no tienen nada que ver con la inmigración, legal o ilegal, como lo llamamos en Estados Unidos. Entonces podría esperar que los mismos asuntos se pongan en juego aquí en Chile también.

**Sí, por seguro. Volviendo al objetivo original de este viaje, me gustaría hablar más sobre su nuevo giro, de cierta forma, en su agenda hacia la conexión entre la psicología y los asuntos gubernamentales y la percepción de riesgo. Cuéntenos un poco más sobre esta conexión, porque las ciencias sociales han estado fuertemente relacionadas a este tópico, el cambio climático y las preocupaciones sobre el medioambiente. Cuéntenos más sobre este factor de acciones colectivas y diferencias individuales.**

Bueno, creo que lo que más me interesa hacer es tratar de entender los procesos de conflictos macro-sociales, pero entendiendo los factores micro-psicológicos que se desarrollan ahí. Yo siempre pienso en dos niveles: uno es una suerte de importante escenario contextual del mundo real, y luego el otro es, bueno, como psicólogo, lo que yo puedo ofrecer, hasta cierto punto ayudar a entender estos procesos psicológicos. Entonces, el programa del cual soy parte en la Universidad de Massachusetts, el programa *Psychology of Peace, and Violence* (Psicología de la paz y la violencia) realmente describe cuál es nuestro objetivo general, prestar atención a los factores contextuales de mayor escala que influyen el transcurso de los conflictos, para así, como psicólogo, tener un papel en la iluminación de esas cosas. Entonces, somos como el proceso *bottom-up*. Revisando los factores que influyen conflictos sociales de mayor escala, empecé a estar muy consciente de que las personas en otras disciplinas como economía, geografía, ciencias políticas, ciencias naturales, empezaron a expresar una real preocupación por los cambios en los patrones climáticos debido al cambio climático inducido por los seres humanos, el cual podría ser perjudicial en el futuro y, en efecto, hay evidencia que esos procesos ya están empezando a desarrollarse. Y actualmente hay varias investigaciones en geografía política y otras disciplinas relacionadas que une la disrupción en la agricultura, debido al cambio climático, con los conflictos civiles.

**¿Porque hay mucha lluvia e inundaciones o porque hay menos agua?**

Para las personas que viven en una sociedad de subsistencia agrícola, donde no hay grandes excedentes de alimento, estos próximos efectos climáticos los están empujando a situaciones de escasez. Y como psicólogos, sabemos que cuando las personas enfrentan la escasez, cuando están preocupados por sus familias, cuando están preocupados por su subsistencia, cuando hay otros que los puedan estar amenazando, eso es un contexto psicológico en el cual sabemos que una amenaza es un escenario muy peligroso. Entonces, el nivel macro es realmente decir, bueno, en tanto que los cambios en el sistema climático influyen los patrones de lluvia – mucha lluvia, poca lluvia–, a las temperaturas muy altas o muy bajas, en momentos inoportunos del año en términos de cosecha, eso, en las sociedades de subsistencia, en particular, puede derivar en conflictos sociales, migración y también en delimitar una suerte de violencia interpersonal. Eso para mí parece ser realmente importante. La otra parte de eso fue decir, bueno, entonces ¿cómo estamos como especie?, ¿cómo estamos respondiendo ante eso?, ¿estamos haciendo algo al respecto? Entonces uno puede ver que es realmente un gran desafío, un desafío humano hacer que los humanos, colectivamente, cambien su comportamiento para que no continuemos dañando el sistema climático. Es un problema muy difícil, y es un tren que no se ha desacelerado. Entonces podemos ver que probablemente habrán cambios significativos en nuestra capacidad de crecer, cultivar nuestros alimentos en los lugares que tradicionalmente los solíamos cultivar, debido a los cambios que

estamos provocando en el clima, y eso va a tener consecuencias en conflictos de gran escala y en la inmigración, igualmente.

**Hablando sobre este nexo psicológico, porque si uno como individuo necesita estar al tanto de lo que uno hace en el hogar, en la oficina, porque eso influye el cambio climático, es largo el camino para hacer esa conexión en términos de entendimiento. Porque uno puede decir, bueno, si somos siete millones de personas en Santiago y estamos desperdiciando agua y energía, si consumimos tanto, alguien produce energía, y necesitamos agua para producir energía, si se nos acaba el agua, se nos acaba la electricidad, ha ocurrido en el pasado, donde teníamos que cortar la electricidad todos los días porque no había agua suficiente en las represas. Pero es muy difícil para los sujetos comunes y corrientes estar conscientes de este pequeño comportamiento que podría generar un cambio, porque cambiamos nuestro comportamiento casi solamente cuando podemos ver las consecuencias. Entonces ¿cómo podría explicar conexiones complejas? ¿cómo estimular un cambio en la conducta humana?**

Para mí, aquí es cuando vuelvo a algo recurrente que he estado estudiando por veinte años, la responsabilidad colectiva. Esto es un problema de acción colectiva. Necesitamos encontrar la forma de motivar cambios conductuales a nivel de grupos, y ese nivel podría ser definido en términos de comunidades, en términos de naciones, o la humanidad en general. Entonces la pregunta de cómo logramos una acción masiva, realmente, desde mi punto de vista, sólo puede ser entendida comprendiendo las identidades grupales. Entonces, ¿cómo logras este cambio cuando es completamente irracional y sin sentido para un individuo cambiar su comportamiento? Tiene tan poco efecto, porque hay siete billones de personas en el planeta. Pero, de algún modo, tenemos que pensar en las formas con las cuales las personas no se comprometen con esto a nivel individual, pero que sí opera a nivel grupal. Y sabemos que, de hecho, la acción a nivel grupal es poderosa, lo vemos todo el tiempo. Usualmente, a través de consecuencias muy negativas como dos naciones, dos colectivos, yendo a guerra. Entonces, el comportamiento humano puede operar muy naturalmente a nivel grupal y eso es exactamente lo que las personas deberían estar pensando, en términos de cambio climático, creo. Ambos en términos de prevenir y reducir nuestras huellas ecológicas, los gases provenientes del efecto invernadero, pero también en términos de preparación y adaptación a los cambios que ya probablemente están ocurriendo. Entre más podamos desarrollar efectivamente acercamientos colectivos para prevenir que las cosas empeoren y prepararnos y adaptarnos a los cambios que probablemente se van a presentar, mejor. Y creo nuevamente, para mí como psicólogo social que estudia conflictos, que el hecho que no estemos generando cambios efectivos en término de las emisiones de gas del efecto invernadero, y ver cómo aumentan los niveles de dióxido de carbono y la temperatura global promedio... estamos en el tercer año record en el alza de la temperatura global... para mí saber eso aumenta mi motivación de trabajar en ese problema, y seguir estudiando los procesos conflictuales.

**Al contrario de otros psicólogos una gran parte de tu trabajo consiste en el estudio de los efectos positivos de identidades grupales. ¿Nos puedes dar un ejemplo de un comportamiento colectivo productivo? ¿Dónde hay un nexo entre los niveles de acción productiva grupalmente y la responsabilidad colectiva como una fuerza positiva?**

Hace un año atrás tuvimos un evento muy fascinante que se desarrolló en la Universidad de Massachusetts en Amherst. Ahí tenemos una dirección estudiantil, un grupo organizado completamente por estudiantes que impulsó a la universidad a

transparentar cualquier inversión que tuvieran los seguros universitarios en las compañías petroleras, y se involucraron siguiendo literalmente un manual en protesta de no-violencia. Se tomaron el edificio de administración, tenían una paleta de colores, tenían una maravillosa campaña por Facebook, y generaban simultáneamente obstáculos haciendo cosas que la administración encontraba muy irritantes. Pero también estaban muy conscientes de cuándo ellos decidían quebrar las reglas para decir algo importante políticamente, pero en realidad estaban operando ampliamente dentro de las reglas del campus, por lo cual no podían ser desalojados del edificio de administración, porque ellos sabían exactamente qué podían hacer y qué no, que tan silenciosos debían ser, cuánto espacio debían mantener en el pasillo. Mientras ellos no rompieran ninguna ley o regla del campus, no podían ser desalojados. Y tuvieron éxito: la universidad está hoy despojándose de todas las compañías de petróleo, es la primera universidad pública en Estados Unidos que remueve a todas las compañías petroleras en términos de inversión en el campus. Entonces eso obviamente no resuelve el problema completo, pero es un ejemplo de microingeniería o de acción colectiva, una fuerza positiva que motiva a las personas a participar, a actuar, en vez de decir “oh, debo apagar las luces”, ¿me entiendes?

Tú mencionaste la palabra “amenaza” en varios niveles y varias condiciones. Como usted sabe, en Chile enfrentamos varias amenazas cada año por desastres naturales. Entonces, puedo ver un beneficio, el beneficio de asumir que la mayoría de las veces los desastres naturales tienen grandes consecuencias en la vida las personas, algunos mueren debido a ellos. Pero también podemos poner en letras mayúscula a los desastres naturales, desde un lado positivo, como algo que nos permite estudiar cómo preparar a la población, hacerlos enfrentar, preparar, asumir acciones cuando esto ocurre. El año pasado, los últimos tres o cuatro años, ha habido aproximadamente quince grandes catástrofes naturales en Chile<sup>6</sup> que afectaron en gran medida a la población. Entonces se puede ver de cierto modo el beneficio de estudiar las acciones colectivas y sociales que las personas pueden realizar, ya sea para ayudarse los unos con los otros a enfrentar esto o a prepararse para cuando aparezcan estas condiciones.

Bueno, creo que retomando esa pregunta con temas anteriores como la inmigración o cosas que a veces vemos como xenofóbicas, violentas, el lado más oscuro de la humanidad, para mí, pienso que cuando las personas están bajo amenaza, es muy natural que nos repleguemos en identidades grupales. Los psicólogos sociales, entre otros, puedan ayudar a crear marcos para esas identidades grupales y para sus objetivos como grupo. No creo que sea una opción entre una clase de individuo, una vida individual, y luego el conflicto de una mala colectividad grupal. Creo que el antídoto para el conflicto colectivo, el conflicto de base grupal, no es el individualismo sino el comportamiento colectivo productivo. Entonces, si tienes una comunidad con una identidad colectiva establecida para trabajar juntos, incluyendo a las personas con distintas historias, y hay un esfuerzo común para dirigirse a cualquier problema local, cuando vengan los tiempos difíciles y desafiantes, eso te dará resiliencia para que puedas no colapsar y generar más conflictos o, potencialmente, identidades grupales violentas... Para mí, pensar sobre esto, mi preocupación, sobre qué tan mal esto pueda resultar en relación con las consecuencias del cambio climático, me lleva también a pensar sobre cómo la

---

<sup>6</sup> Los desastres naturales más graves fueron: el Terremoto del 27 de febrero de 2010 (8.8° Richter); 12 de abril 2014: Incendio en cerros de Valparaíso; 3 de marzo de 2015: Erupción volcán Villarrica; 2015; 25 de marzo de 2015: Inundaciones en el norte de Chile; 22 de abril de 2015: Erupción volcán Calbuco; 16 de septiembre de 2016 Terremoto (8.4° Richter) y en enero de 2017 varios incendios forestales simultáneos en la zona central de Chile.

construcción de estas identidades y comunidades grupales productivas, que son por naturaleza, diversas, pueden ser, cuando son puestas bajo amenaza, un potencial antídoto para la violencia posterior. No hay, ciertamente, un garantía de eso, porque, como conocemos, hay una multiplicidad de religiones, etnias y sociedades, y tenemos casos trágicos donde hay un quiebre en esas grandes identidades históricas que se convierten en la base de los conflictos violentos. Concluyendo yo no sobrestimaría qué tan difícil puede ser hacer eso, creo que usualmente como psicólogos tenemos este contraste entre el individualismo en contra a los conflictos colectivos, y de nuevo, creo que el antídoto para ese conflicto no es el individualismo sino una forma más productiva de identidad colectiva. Lo cual, para prepararnos para desastres naturales en un contexto donde eso es recurrente, va a tener mayores beneficios. Usted sabe, beneficios pragmáticos, para mantener la comunidad más a salvo.

**Muy interesante, Brian. Llegando al final déjeme cambiar un poco el tema ahora. Comparta con nosotros, para la entrevista, su artículo que más le guste.**

**BL:** Bueno, uh....

**Y por qué es su favorito...**

Sí, hay uno, quiero decir, un artículo que realmente me gusta es uno en el que trabajé por un tiempo con un grupo de distintos colegas cuando era más joven en la facultad, un artículo colaborativo en la revista *Journal of Personality and Social Psychology* sobre el proceso de culpa colectiva.<sup>7</sup> El objetivo era reunir varias investigaciones sobre la cognición social, la identidad grupal y la literatura en conflicto social para entender cuándo y por qué las personas se involucran en los procesos de culpa colectiva, ver las acciones que una persona individualmente ha ejercido como representante del grupo, y por qué las personas están entonces motivadas en involucrarse colectivamente. Y creo que para mí hay varias piezas en el puzle que realmente me gustan aunque no sean necesariamente de índole intelectual, y que uno se pregunta cómo funcionaron. Y nuestro grupo trabajó con varios estudiantes de posgrado, también junto con mi colega Toni Schmader,<sup>8</sup> con quien he trabajado muchos años como un par en otra universidad, ella está en la Universidad de Columbia Británica. Y también con un colega de más experiencia, Norman Miller con quien he trabajado por muchos años en conflictos y agresiones intergrupales. Entonces tuvimos un equipo muy diverso en términos de nuestro numerario, en ese sentido, y fue muy gratificante, solo el hecho de hacer ese trabajo. Pero también me gustó por el hecho de reunir investigaciones que no había visto vinculadas anteriormente y de esta manera reunir cosas en el proceso que no había visto juntas anteriormente, tampoco. Entonces, para bien o para mal, soy alguien quien cada tres a cinco o seis años quiere estudiar algo diferente. Algunas veces soy el único que ve la conexión. Entonces para mí, en el medioambiente, estudiar el cambio climático, y pensar sobre esas cosas, puedo ver el origen de mis intereses en algo que está realmente enraizado en los conflictos intergrupales y la coordinación grupal, la responsabilidad colectiva. La demostración superficial de esto quizás no es tan obvia, pero tengo estos temas subyacentes que me mantienen, pero éstos toman una nueva forma cada cuántos años. Entonces para mí ese proyecto fue muy entretenido porque significó un gran esfuerzo reunir todas las

---

<sup>7</sup> Lickel, B., Steele, R., & Schmader, T. (2011). *Group-based shame and guilt: Emerging directions in research*. *Social and Personality Psychology Compass*, 5, 153-163.

<sup>8</sup> Toni Schmader es profesora en la University of British Columbia, Vancouver (Canadá). Palabras claves de su investigación son: Identidad (social), estereotípicos y prejuicios, manejarse con una estigma social, motivación y emoción, cognición social, implícito "Gender Bias"

investigaciones, muchas de las cuales en su tiempo no conocía tan bien. Y hay personas que han usado ese trabajo y continúan usando algunas ideas de él.

**Pero en relación con su actual trabajo, eso fue realmente una oportunidad de trabajar con profesores de mucha experiencia y estudiantes de doctorado. ¿Marcó un cambio en su manera de pensar y trabajar en el presente, manejando su laboratorio, por ejemplo? O trabajando con otras personas, como nosotros, su relación con Chile, ¿cómo funciona su red internacional? ¿Cuánto usted valora esto? ¿Es algo muy difícil de construir?**

Bueno quizás no sea aparente a simple vista, pero para mí ese artículo fue realmente un punto de inflexión. Pienso que los psicólogos, como también muchos investigadores académicos, creo, ven los problemas en dos ángulos diferentes. Uno es desde las teorías más abstractas, hallazgos históricos, y así, para luego decir “bueno, ese es el próximo estudio que vamos a necesitar aquí”, y la otra perspectiva es un acercamiento más enfocado en el problema que dice “wow, veo algo en el mundo real y quiero entenderlo, y tengo una suerte de experiencia que puedo retomar para ello”. Yo creo que estaba ahí, experimentando una evolución de ser un investigador basado en teorías a otro basado en problemáticas. Y ese artículo marca para mí ese punto de cambio. Y en aquel momento, estaba haciendo una investigación en donde empezamos a usar técnicas de neuroimagen para mirar los procesos de amenaza neurológicamente. Y definitivamente todavía encuentro ese trabajo interesante, por eso ese artículo es tan importante para mí.

**Díganos cuál es el curso que enseña que más le gusta...**

Enseño un curso grande de pregrado llamado “Psicología de la crueldad y la bondad”. En esa clase, que enseño una vez al año, es usual que tenga 300 estudiantes trabajando todo el semestre en la raíces del altruismo y la cooperación, como también violencia grupal y violencia individual. Mi objetivo en esa clase es realmente conectar distintos niveles de análisis de lo biológico, lo social y lo psicológico, para ver cómo la cultura y la evolución operan juntas para formar nuestros mecanismos sociales básicos, ante lo cual no tenemos muchas alternativas. Los seres humanos no pueden decidir tan solo suprimir su ira, sus sentimientos de rabia, ¿me entiendes?, no hay forma. Es literalmente parte de nuestra biología, nuestro sistema emocional. Es parte de nuestra biología y es producto de nuestra historia evolutiva. Pero no somos robots diseñados para la evolución. Vivimos en un contexto donde tanto los procesos culturales como nuestras propias experiencias individuales, y nuestros valores y nuestro libre albedrío, dan forma al desarrollo de nuestros mecanismos emocionales, cognitivos y sociales más básicos. Creo que la mayoría de los estudiantes entran a clase pensando “ah, es una suerte de evolución o biología, tú sabes, como la violencia, tan solo somos como animales” o también “no, los humanos pueden hacer lo que quieran ser, tú sabes, a todo se le puede dar forma, nada determina lo que eres”. Creo que eso es común y ninguna de esas frases son completamente precisas. Sí, tenemos elementos nucleares poderosos en nuestra psicología que, creo, están enraizadas en nuestra historia de la evolución como primates. Pero, por otra parte, eso no opera en gran parte como una suerte de programa determinista, entonces, la raíz de la guerra y la violencia, creo, están formadas por la evolución, pero su operación es inevitable, y yo no creo que la guerra sea inevitable. Creo que está totalmente dentro de nuestras capacidades cómo no llegar a una guerra. Siempre tendremos que estar conscientes de que aquellas grandes estructuras básicas del amor incondicional y confianza hacia los grupos propios y la desconfianza ante los grupos externos siempre va a estar ahí, pero no es inevitable el cómo van a operar.



Los potenciales de la responsabilidad colectiva. Entrevista a Brian Lickel

Para mí, esa es la clase que más me gusta. Y a la mayoría de los estudiantes de pregrado que trabajan en mi laboratorio que la toman, les gusta mucho.

**Bueno, Brian, le agradecemos mucho por compartir todo esto con nosotros. Como sabes, el Centro está realmente entusiasmado en aprender y tener la oportunidad de que personas como tú y tus estudiantes enriquezcan nuestro trabajo aquí en Chile. Tenemos este enorme desafío en términos de crear una nueva generación de científicos sociales. No sólo psicología, pero en ciencias políticas, economía, antropología, arquitectura, sociología. Entonces tu experiencia sobre el entendimiento de estos procesos va a ser muy positiva para nosotros.**

Agradezco la oportunidad de estar aquí.